

การพิจารณาผลงานทางวิชาการสำหรับนำเข้าคลังความรู้ กรมสุขภาพจิต

ความเป็นมา

กรมสุขภาพจิตมีนโยบายการพัฒนาคลังความรู้ทางวิชาการด้านสุขภาพจิตและจิตเวชตั้งแต่ปีงบประมาณ 2550 เป็นต้นมา ตามแผนยุทธศาสตร์กรมสุขภาพจิตเกี่ยวกับการพัฒนาความเชี่ยวชาญสู่การเป็นศูนย์กลางทางวิชาการด้านสุขภาพจิต โดยให้บริการในลักษณะสืบค้น แสดงรายละเอียด และดาวน์โหลดไฟล์ข้อมูลงานด้านสุขภาพจิตไปใช้งานทางวิชาการแก่นักวิชาการและประชาชนที่สนใจงานสุขภาพจิตและจิตเวช ซึ่งความรู้ทางวิชาการนั้นอยู่ในรูปผลงานทางวิชาการ 3 ประเภท คือ เทคโนโลยีสุขภาพจิต ผลงานวิจัย และบทความทางวิชาการ ซึ่งผลงานทางวิชาการเหล่านี้เผยแพร่ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตในเว็บบไซต์คลังความรู้ทางวิชาการด้านสุขภาพจิตและจิตเวช (www.klb.dmh.go.th) การพัฒนาเว็บบไซต์นี้มุ่งหมายให้เป็นคลังความรู้ทางด้านวิชาการสุขภาพจิตระดับกรมที่ผ่านการวิเคราะห์/สังเคราะห์อย่างเป็นระบบ มีมาตรฐาน และพัฒนาให้ทันสมัยอย่างต่อเนื่อง

ปัจจุบันการส่งผลงานทางวิชาการเข้าคลังความรู้ฯ ยังขาดกรอบหรือเกณฑ์ ซึ่งเป็นแนวทางกลางเพื่อใช้ในการพิจารณาคุณภาพบทความวิชาการ บทความทั่วไป รายงานวิจัย และบทความวิจัย และหน่วยงานในสังกัดกรมสุขภาพจิต ยังขาดความคล่องตัวในการพิจารณาผลงานทางวิชาการนำเข้าคลังความรู้ฯ กรมสุขภาพจิต สำนักพัฒนาสุขภาพจิตร่วมกับหน่วยงานในสังกัดกรมสุขภาพจิต จึงได้พัฒนา

1. กรอบการพิจารณาบทความวิชาการ
2. กรอบการพิจารณาบทความทั่วไป
3. กรอบการพิจารณารายงานวิจัย
4. กรอบการพิจารณาบทความวิจัย

โดยผ่านกระบวนการทบทวนวรรณกรรม การพิจารณาคุณภาพจากผู้เชี่ยวชาญและการแสดงความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ซึ่งกรอบหรือเกณฑ์ดังกล่าวข้างต้น หน่วยงานจะเป็นผู้ใช้พิจารณาทางวิชาการ โดยผ่านคณะกรรมการพิจารณาผลงานทางวิชาการของหน่วยงาน (ศูนย์สุขภาพจิตให้ร่วมกันจัดตั้งเป็นคณะกรรมการกลาง)

สำนักพัฒนาสุขภาพจิตหวังเป็นอย่างยิ่งว่ากรอบและเกณฑ์จะเป็นแนวทางรักษามาตรฐานผลงานทางวิชาการแต่ละประเภทและสนับสนุนให้หน่วยงานนำเข้าผลงานทางวิชาการในคลังความรู้ฯ กรมสุขภาพจิตได้อย่างต่อเนื่อง

วัตถุประสงค์ เพื่อให้หน่วยงานในสังกัดกรมสุขภาพจิต

1. ใช้กรอบการพิจารณาผลงานทางวิชาการเป็นแนวทางกลางของกรมสุขภาพจิตในการให้คณะกรรมการพิจารณาผลงานทางวิชาการของหน่วยงานในสังกัดพิจารณาคุณภาพผลงานทางวิชาการสำหรับนำเข้าคลังความรู้ฯ ของกรมสุขภาพจิต

2. ส่งเสริมให้บุคลากรในสังกัดกรมสุขภาพจิตซึ่งเป็นผู้ผลิตผลงานทางวิชาการนำไปใช้การจัดทำผลงานทางวิชาการของตนเอง

ประโยชน์ที่จะได้รับ

กรมสุขภาพจิต

1. กรมสุขภาพจิตมีแนวทางกลางในการกำกับผลงานทางวิชาการของหน่วยงานในสังกัดฯ
2. มีคลังความรู้ทางวิชาการด้านสุขภาพจิตและจิตเวชที่มีคุณภาพมาตรฐานมากขึ้น
3. กลุ่มเป้าหมายการดำเนินงานสุขภาพจิตของกรมสุขภาพจิตมีความมั่นใจในคุณภาพผลงานทางวิชาการที่มาจากคลังความรู้ฯ

หน่วยงานในสังกัด

1. หน่วยงานสามารถใช้กรอบการพิจารณาผลงานทางวิชาการกำกับคุณภาพผลงานทางวิชาการของบุคลากรภายใต้สังกัดได้
2. บุคลากรผู้ผลิตผลงานทางวิชาการสามารถจัดทำผลงานได้อย่างมีมาตรฐานมากยิ่งขึ้น

วิธีการพัฒนากรอบการพิจารณาผลงานทางวิชาการ

1. การวางแผนโครงสร้างกรอบการพิจารณาผลงานวิจัยและบทความทางวิชาการ
 - 1.1 กรอบการพิจารณาบทความทางวิชาการ
 - 1.1.1 การทบทวนเอกสารที่เกี่ยวข้องและจัดทำร่างกรอบการพิจารณาบทความทางวิชาการ โดยเทียบกับหน่วยงานที่มีการจัดทำกรอบหรือแนวทางลักษณะนี้
 - 1.1.2 การตรวจสอบร่างกรอบการพิจารณาบทความทางวิชาการเบื้องต้น โดยที่ปรึกษางานสุขภาพจิตและจิตเวช แล้วนำข้อเสนอแนะมาปรับปรุงกรอบการพิจารณา
 - 1.1.3 การตรวจสอบกรอบการพิจารณาบทความทางวิชาการที่ปรับปรุงในครั้งที่ 1 โดยคณะกรรมการพิจารณาบทความวิชาการและบทความทั่วไปเพื่อให้บริการในเว็บไซต์คลังความรู้ทางวิชาการด้านสุขภาพจิตและจิตเวช กรมสุขภาพจิต ปีงบประมาณ ๒๕๕๓ ซึ่งประกอบด้วยผู้เชี่ยวชาญงานสุขภาพจิตและจิตเวชจากหน่วยงานในสังกัดกรมสุขภาพจิต แล้วนำข้อเสนอแนะมาปรับปรุงแก้ไข
 - 1.1.4 การประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อให้เห็นคิดเห็นต่อกรอบการพิจารณาบทความทางวิชาการที่ปรับปรุงในครั้งที่ 2 จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับการใช้กรอบการพิจารณา นี้ ได้แก่ ผู้ปฏิบัติงานที่เขียนบทความทางวิชาการ หลังจากนั้นนำข้อเสนอแนะมาปรับปรุงแก้ไข
 - 1.2 กรอบการพิจารณาผลงานวิจัย
 - 1.2.1 การทบทวนเอกสารที่เกี่ยวข้องและจัดทำร่างกรอบการพิจารณาผลงานวิจัย โดยเทียบกับหน่วยงานที่มีการจัดทำกรอบหรือแนวทางลักษณะนี้
 - 1.2.2 การตรวจสอบร่างกรอบการพิจารณาผลงานวิจัยเบื้องต้น โดยที่ปรึกษางานสุขภาพจิตและจิตเวช แล้วนำข้อเสนอแนะมาปรับปรุงกรอบการพิจารณา
 - 1.2.3 การตรวจสอบกรอบการพิจารณาผลงานวิจัยที่ปรับปรุงในครั้งที่ 1 โดยคณะทำงานพิจารณากำหนดแนวทางการประเมินผลงานวิจัยเข้าคลังความรู้ทางวิชาการด้านสุขภาพจิตและจิตเวช ซึ่ง

ประกอบด้วยผู้เชี่ยวชาญงานสุขภาพจิตและจิตเวชจากหน่วยงานในสังกัดกรมสุขภาพจิต แล้วนำข้อเสนอแนะมาปรับปรุงแก้ไข

1.2.4 การสำรวจความคิดเห็นต่อกรอบการพิจารณาผลงานวิจัยที่ปรับปรุงในครั้งที่ 2 จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับการใช้กรอบการพิจารณานี้ ได้แก่ ผู้ปฏิบัติงานที่ทำงานด้านวิจัยของหน่วยงาน หลังจากนั้นนำข้อเสนอแนะมาปรับปรุงแก้ไข

2. การเสนอให้อธิบดีกรมสุขภาพจิตอนุมัติในหลักการใช้กรอบการพิจารณาผลงานวิจัยและบทความทางวิชาการ

3. การเวียนแจ้งการใช้กรอบการพิจารณาผลงานทางวิชาการให้หน่วยงานถือปฏิบัติต่อไป โดยมีคณะกรรมการพิจารณาผลงานทางวิชาการของหน่วยงานเป็นผู้ใช้กรอบการพิจารณานี้สำหรับตรวจสอบผลงานทางวิชาการของหน่วยงานและให้คำแนะนำหรือเป็นที่ปรึกษาแก่บุคลากรในหน่วยงานต่อไป

คณะกรรมการพิจารณาผลงานทางวิชาการของหน่วยงานสังกัดกรมสุขภาพจิต

● คุณสมบัติกรรมการฯ

1. เป็นบุคลากรของหน่วยงานนั้นหรือผู้เชี่ยวชาญที่เกี่ยวข้อง
2. มีความรู้และประสบการณ์ดำเนินงานวิจัย
3. สามารถให้เวลาในการอ่านผลงานทางวิชาการ (โดยกำหนดให้เป็นภาระงานของผู้ที่เป็นกรรมการ)

● โครงสร้างคณะกรรมการฯ

1. คณะกรรมการต้องเป็นสหวิชาชีพ หน่วยงานใหญ่มีจำนวนตั้งแต่ 5 คนขึ้นไป หน่วยงานเล็กตั้งแต่ 3 คนขึ้นไป ศูนย์สุขภาพจิตให้มีการจัดแต่งตั้งคณะกรรมการกลาง
2. เลขาธิการคณะกรรมการฯ นี้ ขอให้เป็นผู้ที่ทำหน้าที่ติดต่อประสานงานกับกรรมการ และคณะทำงานเว็บไซต์คลังความรู้ไม่ว่าจะเป็นของกรมสุขภาพจิตหรือของหน่วยงาน โดยเป็นผู้ที่ถือรหัส Username ที่มีระดับสิทธิ์ Sudadmin ของหน่วยงานด้วย

หมายเหตุ: - หน่วยงานที่มีโครงสร้างคณะกรรมการ คล้ายกับคณะกรรมการฯ ชุดนี้ สามารถให้คณะกรรมการชุดนั้นดำเนินการต่อไปแทนได้ โดยไม่ต้องแต่งตั้งขึ้นใหม่

● บทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการฯ

1. ตรวจสอบผลงานวิจัยและ/หรือผลงานทางวิชาการที่ต้องการเผยแพร่ในเว็บไซต์คลังความรู้ทางวิชาการด้านสุขภาพจิตและจิตเวช โดยใช้กรอบการพิจารณาผลงานทางวิชาการที่กำหนด
2. สนับสนุนการเผยแพร่การใช้ผลงานทางวิชาการในการปฏิบัติงานและการศึกษาวิจัยเพื่อต่อยอดความรู้

กรอบการพิจารณาผลงานวิจัยของกรมสุขภาพจิต

ความเป็นมา

กรมสุขภาพจิตมีนโยบายการพัฒนาคล้งความรู้ทางวิชาการด้านสุขภาพจิตและจิตเวชตั้งแต่ปีงบประมาณ 2550 เป็นต้นมา ตามแผนยุทธศาสตร์กรมสุขภาพจิตเกี่ยวกับการพัฒนาความเชี่ยวชาญสู่การเป็นศูนย์กลางทางวิชาการด้านสุขภาพจิต โดยให้บริการในลักษณะสืบค้น แสดงรายละเอียด และดาวน์โหลดไฟล์ข้อมูลงานด้านสุขภาพจิตไปใช้งานทางวิชาการแก่นักวิชาการและประชาชนที่สนใจงานสุขภาพจิตและจิตเวช ซึ่งความรู้ทางวิชาการนั้นอยู่ในรูปผลงานทางวิชาการ 3 ประเภท คือ เทคโนโลยีสุขภาพจิต ผลงานวิจัย และบทความทางวิชาการ ซึ่งผลงานทางวิชาการเหล่านี้เผยแพร่ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตในเว็บไซต์คล้งความรู้ทางวิชาการด้านสุขภาพจิตและจิตเวช (www.klb.dmh.go.th) การพัฒนาเว็บไซต์นี้มุ่งหมายให้เป็นคล้งความรู้ทางวิชาการสุขภาพจิตระดับกรมที่ผ่านการวิเคราะห์/สังเคราะห์อย่างเป็นระบบ มีมาตรฐาน และพัฒนาให้ทันสมัยอย่างต่อเนื่อง ดังนั้นการนำเข้าข้อมูลโดยเฉพาะอย่างยิ่งผลงานวิจัย จำเป็นต้องมีคุณภาพมาตรฐาน จึงเห็นสมควรกำหนดให้มีกรอบกลางในการพิจารณาผลงานวิจัยเพื่อให้หน่วยงานในสังกัดกรมสุขภาพจิตใช้ในการอนุมัติให้เผยแพร่ในคล้งความรู้ทางวิชาการด้านสุขภาพจิตและจิตเวช

กรมสุขภาพจิต โดยสำนักพัฒนาสุขภาพจิตหวังเป็นอย่างยิ่งว่า กรอบการพิจารณาผลงานวิจัยที่พัฒนาขึ้นนี้จะสามารถใช้เป็นแนวทางสำหรับกรรมการของหน่วยงานในสังกัดในการพิจารณาผลงานวิจัย และเผยแพร่ให้ผู้ปฏิบัติงานด้านสุขภาพจิตสามารถจัดทำผลงานวิจัยให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลยิ่งขึ้น

วัตถุประสงค์

1. เพื่อใช้เป็นแนวทางกลางของกรมสุขภาพจิตในการให้หน่วยงานในสังกัดพิจารณาคุณภาพบทความ/รายงานวิจัยสำหรับนำเข้าคล้งความรู้ของกรมสุขภาพจิต
2. เพื่อให้บุคลากรในสังกัดกรมสุขภาพจิตผู้ผลิตผลงานวิจัยนำไปใช้การจัดทำรายงานวิจัย/บทความวิจัยของตนเอง

ดาวน์โหลดกรอบการพิจารณานี้ได้ที่ <http://www.klb.dmh.go.th/frameconsider/frameconsider1.pdf>

ลักษณะของกรอบการพิจารณาผลงานวิจัยกรมสุขภาพจิต

- เป็นแนวทางกลางเพื่อใช้พิจารณารายงานวิจัย/บทความวิจัย ทั้งประเภทการวิจัยเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ
- เป็นกรอบการพิจารณาผลงานวิจัยที่ยืดหยุ่นให้หน่วยงานกำหนดเกณฑ์การตัดสินเอง โดยหน่วยงานที่มีลักษณะแตกต่างกัน สามารถกำหนดเกณฑ์ที่แตกต่างกันได้ เกณฑ์จึงอยู่ในดุลยพินิจของคณะกรรมการของหน่วยงาน
- ส่วนประกอบของกรอบการพิจารณาผลงานวิจัยของกรมสุขภาพจิต ประกอบด้วยหัวข้อ คือ ชื่อเรื่อง ชื่อผู้ดำเนินการวิจัย หน่วยงาน และแหล่งทุนดำเนินการ บทความย่อภาษาไทย ภาษาอังกฤษ คำสำคัญ (Keywords) คำนำและสารบัญ บทนำ ความสำคัญ วัตถุประสงค์ การศึกษาเอกสารและงานวิจัย วิธีดำเนินการวิจัย ผลการวิจัย สรุป อภิปรายผล (ข้อวิจารณ์) และข้อเสนอแนะ เอกสารอ้างอิง ภาคผนวก ประวัติผู้ดำเนินการวิจัย ซึ่งบทความวิจัยอาจจะไม่มีบางหัวข้อได้

แนวทางการจัดทำและใช้กรอบการพิจารณาผลงานวิจัยกรมสุขภาพจิต

- สำนักพัฒนาสุขภาพจิตจัดทำร่างกรอบการพิจารณาผลงานวิจัยกรมสุขภาพจิตเพื่อให้ผู้เชี่ยวชาญพิจารณา (28 กุมภาพันธ์ 2554)
- สำนักพัฒนาสุขภาพจิตรวบรวมข้อมูลความคิดเห็นจากหน่วยงานในสังกัดกรมสุขภาพจิตที่มีต่อกรอบการพิจารณาผลงานวิจัยกรมสุขภาพจิต (มีนาคม 2554)
- สำนักพัฒนาสุขภาพจิตเสนอกรมสุขภาพจิตเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบในการให้หน่วยงานในสังกัดใช้กรอบฯ นี้ในการพิจารณาคุณภาพผลงานทางวิชาการ โดยคณะกรรมการของหน่วยงาน เพื่อพิจารณาผลงานทางวิชาการลงคลังความรู้ (เมษายน 2554)
- สำนักพัฒนาสุขภาพจิตแจ้งเวียนให้หน่วยงานทราบเพื่อใช้กรอบการพิจารณาผลงานวิจัยกรมสุขภาพจิตในการพิจารณาผลงานทางวิชาการ และขอให้หน่วยงานส่งรายชื่อคณะกรรมการของหน่วยงาน ไปยังสำนักพัฒนาสุขภาพจิต เพื่อเป็นเครือข่ายการพิจารณาคุณภาพผลงานทางวิชาการของหน่วยงานในสังกัดกรมสุขภาพจิต (เมษายน 2554)
- สำนักพัฒนาสุขภาพจิตรวบรวมผลงานทางวิชาการทุก 6 เดือนจากเว็บไซต์คลังความรู้ทางวิชาการด้านสุขภาพจิตและจิตเวช เสนอกรมสุขภาพจิตเพื่อติดตามการดำเนินงาน

ส่วนประกอบของกรอบการพิจารณาผลงานวิจัยกรมสุขภาพจิต

กรอบการพิจารณาผลงานวิจัยของกรมสุขภาพจิต ประกอบด้วย

1. แบบฟอร์มการพิจารณารายงานวิจัย เพื่อใช้ในการพิจารณารายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์ (Full Text)

ประกอบด้วยข้อคำถาม 35 ข้อ ในส่วนต่าง ๆ ดังนี้

- การพิจารณาความครบถ้วนของหัวข้อรายงานวิจัย
- ส่วนแรก บทนำ ความสำคัญ วัตถุประสงค์
- ส่วนที่สอง การศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง
- ส่วนที่สาม วิธีดำเนินการวิจัย
- ส่วนที่สี่ ผลการวิจัย
- ส่วนที่ห้า สรุป อภิปรายผล (ข้อวิจารณ์) และข้อเสนอแนะ
- ส่วนที่หก การเขียนรายงานวิจัย

2. แบบฟอร์มการพิจารณาบทความวิจัย เพื่อใช้ในการพิจารณาบทความวิจัย/รายงานวิจัยฉบับย่อ (15 หน้า)

ประกอบด้วยข้อคำถาม 30 ข้อ ในส่วนต่าง ๆ ดังนี้

- การพิจารณาความครบถ้วนของหัวข้อบทความวิจัย
- ส่วนแรก บทนำ ความสำคัญ การศึกษาเอกสารและงานวิจัย วัตถุประสงค์
- ส่วนที่สอง วิธีดำเนินการวิจัย/วัสดุอุปกรณ์
- ส่วนที่สาม ผลการวิจัย
- ส่วนที่สี่ สรุป อภิปรายผล (ข้อวิจารณ์) และข้อเสนอแนะ
- ส่วนที่ห้า การเขียนบทความวิจัย

กรอบการพิจารณาที่ใช้ตัดสินรายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์ สำหรับอนุมัติให้เผยแพร่ในเว็บไซต์คลัง
ความรู้โดยใช้ดุลยพินิจของกรรมการ

- ผ่าน หมายถึง ผลพิจารณาของกรรมการให้ความเห็นสมควรผ่านประเด็นนั้น
- ปรับปรุง หมายถึง ผลพิจารณาของกรรมการมีความเห็นควรให้แก้ไขประเด็นนั้น
- ไม่ผ่าน หมายถึง ผลพิจารณาของกรรมการให้ความเห็นไม่ผ่านประเด็นนั้น

แบบฟอร์มการพิจารณารายงานวิจัยเพื่อใช้ในการพิจารณารายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์

ประเด็นพิจารณา	ดุลยพินิจของกรรมการ		
	ผ่าน (2 คะแนน)	ปรับปรุง (1 คะแนน)	ไม่ผ่าน (0 คะแนน)
ส่วนแรก บทนำ			
1. ชื่อเรื่องสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย หรือแสดงถึงตัวแปรและ/หรือประชากร อย่างเข้าใจง่าย ชัดเจน เฉพาะเจาะจงในสิ่งที่ศึกษา และสถานที่ที่ทำการศึกษา	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาที่มีความชัดเจนและมีข้อมูลเชิงประจักษ์ สนับสนุนเพียงพอ	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. ปัญหาวิจัยหรือคำถามวิจัยมีความเป็นไปได้ในการศึกษา	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. วัตถุประสงค์ของการวิจัยมีความสอดคล้องกับชื่อเรื่องและคำถามการวิจัย	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. สมมุติฐานการวิจัยมีความสอดคล้องกับคำถามการวิจัย (เฉพาะบางงานวิจัยที่มี)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. กรอบแนวคิดแสดงให้เห็นความสัมพันธ์กันของตัวแปร (ถ้ามี)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. การกำหนดขอบเขตการวิจัยมีความชัดเจน	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. ข้อตกลงเบื้องต้นหรือข้อจำกัดในการวิจัยที่จำเป็น (ถ้ามี)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. นิยามศัพท์กำหนดไว้อย่างครบถ้วนและชัดเจน	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
สรุปส่วนแรกภาพรวม มีความเหมาะสม	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

ข้อเสนอแนะของกรรมการในส่วนนี้.....
.....
.....

ส่วนที่สอง การศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

- | | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. การศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องได้เขียนไว้อย่างครอบคลุมเรื่องที่ศึกษา | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. เนื้อหา แนวคิด และทฤษฎีสนับสนุนในเอกสารและงานวิจัย มีความทันสมัยหรือเป็นที่นิยม (Classic) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. สรุปเรียบเรียงเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องและ/หรือมีการสังเคราะห์ | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. การสรุปถึงการศึกษาเอกสารงานวิจัยที่สามารถนำไปสู่กรอบแนวคิด/สมมุติฐานการวิจัย ข้อค้นพบที่สัมพันธ์กับปัญหาวิจัย | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

ประเด็นพิจารณา	ดุลยพินิจของกรรมการ		
	ผ่าน (2 คะแนน)	ปรับปรุง (1 คะแนน)	ไม่ผ่าน (0 คะแนน)
สรุปส่วนที่สองภาพรวม มีความเหมาะสม	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ข้อเสนอแนะของกรรมการในส่วนนี้.....		
.....			
.....			
ส่วนที่สาม วิธีดำเนินการวิจัย			
1. การระบุประเภทการวิจัยและออกแบบการวิจัยมีความเหมาะสมกับปัญหาการวิจัย	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. ขนาดของกลุ่มตัวอย่างมีความสอดคล้องกับการดำเนินงานวิจัย	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. วิธีการสุ่ม/เลือกตัวอย่างมีความเหมาะสม	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. เครื่องมือการวิจัยตรงตามวัตถุประสงค์การวิจัยและเหมาะสมกับกลุ่มประชากรเป้าหมาย	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. แนวทางการสร้าง พัฒนา และตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือการวิจัยมีความเหมาะสม	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. วิธีการรวบรวมข้อมูลมีความเหมาะสมและเชื่อถือได้	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. จริยธรรมการวิจัย (ผ่านการพิจารณาคณะกรรมการพิจารณาการวิจัยศึกษาในมนุษย์ หรือมีข้อความที่แสดงถึงสิทธิของกลุ่มตัวอย่าง รวมถึงกรณีพบความผิดปกติในกลุ่มตัวอย่าง ต้องทำการส่งต่อสู่ระบบช่วยเหลือที่เหมาะสม)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. วิธีการวิเคราะห์ข้อมูลมีความเหมาะสมและสอดคล้องตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย และ/หรือสมมติฐานการวิจัย	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
สรุปส่วนที่สามภาพรวม มีความเหมาะสม	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ข้อเสนอแนะของกรรมการในส่วนนี้.....		
.....			
.....			
ส่วนที่สี่ ผลการวิจัย			
1. การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีความครบถ้วนและสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัยและ/หรือสมมติฐานการวิจัย	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. รูปแบบการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล กระชับ เข้าใจง่าย มีความเป็นสากล	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. การแปลผลและอธิบายผลมีความถูกต้อง	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. การสรุปผลการวิจัยมีความครบถ้วนและสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
สรุปส่วนที่สี่ภาพรวม มีความเหมาะสม	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ข้อเสนอแนะของกรรมการในส่วนนี้.....		
.....			
.....			

ประเด็นพิจารณา	ดุลยพินิจของกรรมการ		
	ผ่าน (2 คะแนน)	ปรับปรุง (1 คะแนน)	ไม่ผ่าน (0 คะแนน)
ส่วนที่ห้า สรุป อภิปรายผล (ข้อวิจารณ์) และข้อเสนอแนะ			
1. การเขียนบทสรุปและการวิจารณ์มีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย ชัดเจน รัดกุม	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. การวิจารณ์หรือการอภิปรายผลมีหลักฐานรับรองสนับสนุน ทั้งทฤษฎี แนวคิด หรือ ผลการวิจัย	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. ข้อเสนอแนะเพื่อการนำผลการวิจัยไปใช้และการวิจัยครั้งต่อไปมีความเหมาะสมและ อยู่บนพื้นฐานของการวิจัยครั้งนี้	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
สรุปส่วนที่ห้าภาพรวม มีความเหมาะสม	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ข้อเสนอแนะของกรรมการในส่วนนี้.....			
ส่วนที่หก การเขียนรายงานการวิจัย			
1. รายงานการวิจัยมีส่วนประกอบที่สำคัญครบถ้วนตามหัวข้อที่กำหนด	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. การใช้ภาษามีความถูกต้องตามราชบัณฑิตยสถาน ชัดเจน เข้าใจง่าย	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. การเขียนบทคัดย่อและคำสำคัญมีทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษถูกต้องตามหลักสากล	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. การเขียนขั้นตอนการดำเนินการวิจัยมีความชัดเจนและเหมาะสมกับประเภทการวิจัย	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. การเขียนรายงานการวิจัยและระบบการอ้างอิงมีความสอดคล้องกันตั้งแต่ต้นจนจบ	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. เอกสารอ้างอิงแสดงถึงเอกสารที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าอย่างครบถ้วน สมบูรณ์ตาม หลักสากล เช่น Vancouver APA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
สรุปส่วนที่หกภาพรวม มีความเหมาะสม	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ข้อเสนอแนะของกรรมการในส่วนนี้.....			
สรุปคะแนนทั้งหมดส่วน มีความเหมาะสม (คะแนนผ่านร้อยละ 50 ขึ้นไป - เห็นควรเผยแพร่)			
<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>			
ข้อเสนอแนะอื่น ๆ			

กรอบการพิจารณาที่ใช้ตัดสินบทความวิจัย/รายงานวิจัย 15 หน้า สำหรับอนุมัติให้เผยแพร่ใน
เว็บไซต์คลังความรู้โดยใช้ดุลยพินิจของกรรมการ

- ผ่าน หมายถึง ผลพิจารณาของกรรมการให้ความเห็นสมควรผ่านประเด็นนั้น
- ปรับปรุง หมายถึง ผลพิจารณาของกรรมการมีความเห็นควรให้แก้ไขประเด็นนั้น
- ไม่ผ่าน หมายถึง ผลพิจารณาของกรรมการให้ความเห็นไม่ผ่านประเด็นนั้น

แบบฟอร์มการพิจารณารายงานวิจัยเพื่อใช้ในการพิจารณบทความวิจัย/รายงานวิจัย 15 หน้า

ประเด็นพิจารณา	ดุลยพินิจของกรรมการ		
	ผ่าน (2 คะแนน)	ปรับปรุง (1 คะแนน)	ไม่ผ่าน (0 คะแนน)
ส่วนแรก บทนำ			
1. ชื่อเรื่องสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย หรือแสดงถึงตัวแปรและ/หรือประชากร อย่างเข้าใจง่าย ชัดเจน เฉพาะเจาะจงในสิ่งที่ศึกษา และสถานที่ที่ทำการศึกษา	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหามีความชัดเจนและมีข้อมูลเชิงประจักษ์สนับสนุนเพียงพอ	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. การศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องได้เขียนไว้อย่างครอบคลุมเรื่องที่ศึกษา	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. เนื้อหา แนวคิด และทฤษฎีสนับสนุนในเอกสารและงานวิจัย มีความทันสมัยหรือเป็นที่นิยม (Classic)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. สรุปเรียบเรียงเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องและ/หรือมีการสังเคราะห์	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. การสรุปถึงการศึกษาศึกษาเอกสารงานวิจัยที่สามารถนำไปสู่กรอบแนวคิด/สมมุติฐานการวิจัย ข้อค้นพบที่สัมพันธ์กับปัญหาวิจัย	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. วัตถุประสงค์ของการวิจัยมีความสอดคล้องกับชื่อเรื่องและคำถามการวิจัย	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. สมมุติฐานการวิจัยมีความสอดคล้องกับคำถามการวิจัย (เฉพาะบางงานวิจัยที่มี)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. การกำหนดขอบเขตการวิจัยมีความชัดเจน	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
สรุปส่วนแรกภาพรวม มีความเหมาะสม	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ข้อเสนอแนะของกรรมการในส่วนนี้.....			
.....			
.....			
ส่วนที่สอง วิธีดำเนินการวิจัย/วัสดุอุปกรณ์			
1. การระบุประเภทการวิจัยและออกแบบการวิจัยมีความเหมาะสมกับปัญหาการวิจัย	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. ขนาดของกลุ่มตัวอย่างมีความสอดคล้องกับการดำเนินงานวิจัย	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. วิธีการสุ่ม/เลือกตัวอย่างมีความเหมาะสม	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

ประเด็นพิจารณา	ดูเลยพินิจของกรรมการ		
	ผ่าน	ปรับปรุง	ไม่ผ่าน
	(2 คะแนน)	(1 คะแนน)	(0 คะแนน)
4. เครื่องมือการวิจัยตรงตามวัตถุประสงค์การวิจัยและเหมาะสมกับกลุ่มประชากรเป้าหมาย	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. แนวทางการสร้าง พัฒนา และตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือการวิจัยมีความเหมาะสม	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. วิธีการรวบรวมข้อมูลมีความเหมาะสมและเชื่อถือได้	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. จริยธรรมการวิจัย (ผ่านการพิจารณาคณะกรรมการพิจารณาการวิจัยศึกษาในมนุษย์ หรือมีข้อความที่แสดงถึงสิทธิของกลุ่มตัวอย่าง รวมถึงกรณีพบความผิดปกติในกลุ่มตัวอย่าง ต้องทำการส่งต่อสู่ระบบช่วยเหลือที่เหมาะสม)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. วิธีการวิเคราะห์ข้อมูลมีความเหมาะสมและสอดคล้องตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย และ/หรือสมมุติฐานการวิจัย	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
สรุปส่วนที่สองภาพรวม มีความเหมาะสม	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ข้อเสนอแนะของกรรมการในส่วนนี้.....			
.....			
.....			
ส่วนที่สาม ผลการวิจัย			
1. การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีความครบถ้วนและสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัยและ/หรือสมมุติฐานการวิจัย	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. รูปแบบการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล กระชับ เข้าใจง่าย	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. การแปลผลและอธิบายผลมีความถูกต้อง	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. การสรุปผลการวิจัยมีความครบถ้วนและสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
สรุปส่วนที่สามภาพรวม มีความเหมาะสม	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ข้อเสนอแนะของกรรมการในส่วนนี้.....			
.....			
.....			
ส่วนที่สี่ สรุป อภิปรายผล (ข้อวิจารณ์) และข้อเสนอแนะ			
1. การเขียนบทสรุปและการวิจารณ์มีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย ชัดเจน รัดกุม	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. การวิจารณ์หรือการอภิปรายผลมีหลักฐานรับรองสนับสนุน ทั้งทฤษฎี แนวคิด หรือ ผลการวิจัย	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

ประเด็นพิจารณา	ดุลยพินิจของกรรมการ		
	ผ่าน (2 คะแนน)	ปรับปรุง (1 คะแนน)	ไม่ผ่าน (0 คะแนน)
3. ข้อเสนอแนะเพื่อการนำผลการวิจัยไปใช้และการวิจัยครั้งต่อไปมีความเหมาะสมและอยู่บนพื้นฐานของการวิจัยครั้งนี้	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
สรุปส่วนที่สี่ภาพรวม มีความเหมาะสม	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ข้อเสนอแนะของกรรมการในส่วนนี้.....			
.....			
.....			
ส่วนที่ห้า การเขียนบทความวิจัย			
1. บทความการวิจัยมีส่วนประกอบที่สำคัญครบถ้วนตามหัวข้อที่กำหนด	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. การใช้ภาษามีความถูกต้องตามราชบัณฑิตยสถาน ชัดเจน เข้าใจง่าย	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. การเขียนบทคัดย่อและคำสำคัญมีทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษถูกต้องตามหลักสากล	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. การเขียนขั้นตอนการดำเนินการวิจัยมีความชัดเจนและเหมาะสมกับประเภทการวิจัย	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. การเขียนบทความวิจัยและระบบการอ้างอิงมีความสอดคล้องกันตั้งแต่ต้นจนจบ	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. เอกสารอ้างอิงแสดงถึงเอกสารที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าอย่างครบถ้วน สมบูรณ์ตามหลักสากล เช่น Vancouver, APA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
สรุปส่วนที่ห้าภาพรวม มีความเหมาะสม	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ข้อเสนอแนะของกรรมการในส่วนนี้.....			
.....			
.....			
สรุปคะแนนทั้งห้าส่วน มีความเหมาะสม (คะแนนผ่านร้อยละ 50 ขึ้นไป - เห็นควรเผยแพร่)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

ข้อเสนอแนะอื่น ๆ

.....

.....

.....

กรอบการพิจารณาที่ใช้เพิ่มเติมสำหรับกรรมการที่มีต่อผลงานวิจัยโดยใช้ดุลยพินิจของกรรมการ

- ใช่ หมายถึง ผลพิจารณาของกรรมการให้ความเห็นสมควรเผยแพร่/ดำเนินการนั้น
- ไม่ใช่ หมายถึง ผลพิจารณาของกรรมการให้ความเห็นไม่ควรเผยแพร่/ดำเนินการ

แบบฟอร์มการพิจารณาผลงานวิจัยเพื่อใช้ในการพิจารณาผลงานวิจัย

ประเด็นพิจารณา	ความเหมาะสม	
	ใช่	ไม่ใช่
ส่วนที่เพิ่มที่หนึ่ง ข้อยกเว้นในการพิจารณาผลงานวิจัย		
1. ผลงานวิจัยอยู่ภายใต้การกำกับหรือการดูแลจากกองทุนหรือสถาบันการวิจัย	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. ผลงานวิจัย (อวช.) ที่ได้รับอนุมัติจากคณะกรรมการของกรมสุขภาพจิต	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. ผลงานวิจัยผ่านการประชุมเชิงปฏิบัติการที่มีทีมที่ปรึกษาโดยมีกรอบการพิจารณาผลงานวิจัยนี้ใช้ประกอบด้วย	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
สรุปส่วนที่เพิ่มที่หนึ่ง เห็นควรเผยแพร่	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ส่วนที่เพิ่มที่สอง แนวทางการสนับสนุนของกรรมการหากผ่านการพิจารณาแล้ว		
1. <u>ช่องทางเผยแพร่ผลการวิจัย</u>		
1.1 การเผยแพร่เป็นไฟล์งาน (PDF) ในคลังความรู้ของกรมสุขภาพจิต	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2 การเผยแพร่รูปเล่มให้กับสาธารณะมีหลักฐานสำคัญให้ปรากฏ	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3 การสรุปเป็นบทความวิจัยตีพิมพ์ในวารสาร	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.4 การนำเสนอในเวทีประชุม	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.5 การนำเสนอในนิทรรศการ	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.6 การนำเสนอในช่องทางอื่นที่มีผู้ต้องการเข้าถึงได้	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. <u>การใช้ประโยชน์ผลการวิจัย</u>		
2.1 ควรมีการใช้ผลการวิจัยทั้งทางปฏิบัติและในทางวิชาการ	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.2 ผลผลิต (Outputs) ของการวิจัยมีการขยายผลไปใช้ในหน่วยงานอื่น	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.3 สนับสนุนให้มีการพัฒนาและวิจัยอย่างต่อเนื่อง เช่น มีการกำหนดไว้ในแผนงานพัฒนาหรือแผนการปฏิบัติงาน	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. <u>ความคุ้มค่าของผลการวิจัย</u>		
3.1 หากเป็นนวัตกรรมควรสนับสนุนให้จดลิขสิทธิ์หรือสิทธิบัตร	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
สรุปส่วนที่เพิ่มที่สอง เห็นควรดำเนินการ	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

ข้อเสนอแนะอื่น ๆ

.....

.....

กรอบการพิจารณาบทความทางวิชาการของกรมสุขภาพจิต

ความเป็นมา

กรมสุขภาพจิตมีนโยบายการพัฒนาคล้งความรู้ทางวิชาการด้านสุขภาพจิตและจิตเวชตั้งแต่ปีงบประมาณ 2550 เป็นต้นมา ตามแผนยุทธศาสตร์กรมสุขภาพจิตเกี่ยวกับการพัฒนาความเชี่ยวชาญสู่การเป็นศูนย์กลางทางวิชาการด้านสุขภาพจิต โดยให้บริการในลักษณะสืบค้น แสดงรายละเอียด และดาวน์โหลดไฟล์ข้อมูลงานด้านสุขภาพจิตไปใช้งานทางวิชาการแก่นักวิชาการและประชาชนที่สนใจงานสุขภาพจิตและจิตเวช ซึ่งความรู้ทางวิชาการนั้นอยู่ในรูปผลงานทางวิชาการ 3 ประเภท คือ เทคโนโลยีสุขภาพจิต ผลงานวิจัย และบทความทางวิชาการ ซึ่งผลงานทางวิชาการเหล่านี้เผยแพร่ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตในเว็บบไซต์คล้งความรู้ทางวิชาการด้านสุขภาพจิตและจิตเวช (www.klb.dmh.go.th) การพัฒนาเว็บบไซต์นี้มุ่งหมายให้เป็นคล้งความรู้ทางวิชาการด้านสุขภาพจิตและจิตเวชที่ผ่านการวิเคราะห์/สังเคราะห์อย่างเป็นระบบ มีมาตรฐาน และพัฒนาให้ทันสมัยอย่างต่อเนื่อง ดังนั้นการนำเข้าข้อมูลโดยเฉพาะบทความทางวิชาการ จำเป็นต้องมีคุณภาพมาตรฐานเช่นกัน จึงเห็นสมควรกำหนดให้มีกรอบกลางในการพิจารณาบทความทางวิชาการ เพื่อให้หน่วยงานในสังกัดกรมสุขภาพจิตใช้ในการอนุมัติให้เผยแพร่ในคล้งความรู้ทางวิชาการด้านสุขภาพจิตและจิตเวช

กรมสุขภาพจิต โดยสำนักพัฒนาสุขภาพจิตหวังเป็นอย่างยิ่งว่า กรอบการพิจารณาบทความทางวิชาการที่พัฒนาขึ้นนี้จะสามารถใช้เป็นแนวทางสำหรับกรรมการของหน่วยงานในสังกัดในการพิจารณาบทความทางวิชาการ และเผยแพร่ให้ผู้ปฏิบัติงานด้านสุขภาพจิตสามารถจัดทำผลงานวิจัยให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลยิ่งขึ้น

วัตถุประสงค์

1. เพื่อใช้เป็นแนวทางกลางของกรมสุขภาพจิตในการให้หน่วยงานในสังกัดพิจารณาคุณภาพบทความทางวิชาการ สำหรับนำเข้าคล้งความรู้ของกรมสุขภาพจิต
2. เพื่อให้บุคลากรในสังกัดกรมสุขภาพจิตผู้ผลิตผลงานวิจัยนำไปใช้ในการจัดทำบทความทางวิชาการ ของตนเอง

ดาวน์โหลดกรอบการพิจารณานี้ได้ที่ <http://www.klb.dmh.go.th/frameconsider/frameconsider2.pdf>

ลักษณะของกรอบการพิจารณาผลงานวิจัยกรมสุขภาพจิต

- เป็นแนวทางกลางเพื่อใช้พิจารณาบทความทางวิชาการ ทั้งประเภทบทความวิชาการ และบทความทั่วไป
- เป็นกรอบการพิจารณาบทความทางวิชาการ ที่ยืดหยุ่นให้หน่วยงานกำหนดเกณฑ์การตัดสินเอง โดยหน่วยงานที่มีลักษณะแตกต่างกัน สามารถกำหนดเกณฑ์ที่แตกต่างกันได้ เกณฑ์จึงอยู่ในดุลยพินิจของคณะกรรมการของหน่วยงาน
- ส่วนประกอบของกรอบการพิจารณาบทความทางวิชาการของกรมสุขภาพจิต ประกอบด้วยส่วนหลัก 2 ส่วน คือ โครงสร้าง กับ เนื้อหา

การจัดทำและใช้กรอบการพิจารณาบทความทางวิชาการ กรมสุขภาพจิตนั้นได้ดำเนินการในรูปแบบคณะกรรมการตั้งแต่ปีงบประมาณ 2553 จัดทำกรอบการพิจารณาบทความทางวิชาการ (15 กุมภาพันธ์ 2554) และได้ทดลองใช้ในสำนักพัฒนาสุขภาพจิตเป็นระยะเวลาหนึ่งแล้ว รวมถึงเสนอในเวทีการประชุมการเขียนบทความทางวิชาการ (12 – 14 มกราคม 2554) โดยคณะกรรมการวางแผนทางการใช้กรอบการพิจารณานี้ ดังนี้

- สำนักพัฒนาสุขภาพจิต จึงเสนอกรมสุขภาพจิตเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบในการให้หน่วยงานในสังกัดใช้กรอบฯ นี้ในการพิจารณาคุณภาพผลงานทางวิชาการ โดยคณะกรรมการของหน่วยงาน เพื่อพิจารณาผลงานทางวิชาการลงคลังความรู้ (เมษายน 2554)
- สำนักพัฒนาสุขภาพจิตแจ้งเวียนให้หน่วยงานทราบเพื่อใช้กรอบการพิจารณาผลงานวิจัย กรมสุขภาพจิตในการพิจารณาผลงานทางวิชาการ และขอให้หน่วยงานส่งรายชื่อคณะกรรมการของหน่วยงาน ไปยังสำนักพัฒนาสุขภาพจิต เพื่อเป็นเครือข่ายการพิจารณาคุณภาพผลงานทางวิชาการของหน่วยงานในสังกัดกรมสุขภาพจิต (เมษายน 2554)
- สำนักพัฒนาสุขภาพจิตรวบรวมผลงานทางวิชาการทุก 6 เดือนจากเว็บไซต์คลังความรู้ทางวิชาการ ด้านสุขภาพจิตและจิตเวช เสนอกรมสุขภาพจิตเพื่อติดตามการดำเนินงาน

กรอบการพิจารณาบทความวิชาการ

เพื่อนำเข้าคลังความรู้ทางวิชาการด้านสุขภาพจิตและจิตเวช กรมสุขภาพจิต

เกณฑ์โครงสร้าง

1. ชื่อเรื่อง
2. ชื่อผู้แต่ง ** (ชื่อ-สกุล จริง) ถ้า ≥ 3 คน ใช้และคณะ
3. หน่วยงาน
4. บทคัดย่อ/สาระโดยสรุป (ระบุโครงเรื่อง ครอบคลุมประเด็นสำคัญ)
5. ส่วนเนื้อเรื่อง ประกอบด้วย - บทนำ/ความสำคัญของบทความ
(มีการระบุวัตถุประสงค์ของบทความแทรกอยู่ในบทนำนี้ด้วย)
- เนื้อหา
- สรุปและข้อเสนอแนะ
6. เอกสารอ้างอิง - การเขียนเอกสารอ้างอิงใช้ตามแบบของวารสารสุขภาพจิตแห่งประเทศไทย
7. คำสำคัญ (Keyword)
8. ความยาวของบทความไม่เกิน 2 – 9 หน้า
9. **หมายเหตุท้ายบทความ ระบุประวัติของผู้แต่งที่เกี่ยวกับบทความที่เขียน เพื่อแสดงถึงความเชี่ยวชาญของผู้แต่งในเรื่องนั้น

เกณฑ์เนื้อหา

1. เป็นลักษณะความเรียงเชิงบรรยาย เน้นเนื้อหาทางด้านสุขภาพจิตและจิตเวช
2. มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ความรู้ ความเข้าใจ โดยผ่านกระบวนการวิเคราะห์/สังเคราะห์ หรือมีการนำเสนอความรู้ใหม่ โดยมีแหล่งอ้างอิงที่ครบถ้วนสมบูรณ์ สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้
3. บทความวิชาการต้องสามารถนำไปอ้างอิงทางวิชาการได้
4. ถ้ามีภาพประกอบ แผนภูมิ ตาราง ต้องเป็นข้อมูลประกอบทางวิชาการเท่านั้น
5. การใช้ภาษา ควรใช้ภาษาที่เป็นวิชาการ มีความสั้น กะทัดรัด ชัดเจนไม่คลุมเครือ ถูกต้องตามหลักภาษาไทย และเป็นภาษาทางการ กรณีเป็นศัพท์เทคนิค ให้ใช้ศัพท์บัญญัติโดย ราชบัณฑิตยสถาน หรือสมาคมวิชาการ/วิชาชีพ ที่เป็นที่ยอมรับในวงการ ควรระวังในเรื่องความคงเส้นคงวาของการใช้ภาษา ตลอดจนการคงไว้ซึ่งในลีลาการเขียนเฉพาะตนด้วย และกลุ่มผู้อ่านที่ไม่ใช่ผู้เชี่ยวชาญ สามารถอ่านเข้าใจได้
6. การอ้างอิง ต้องมีการอ้างอิงในเนื้อหา และมีบรรณานุกรมท้ายเรื่อง (อย่างน้อย 1 แหล่ง) ในการอ้างอิงหากชื่อผู้แต่งมีไม่เกิน 3 คน ให้ใส่ทุกคน หากมีมากกว่า 3 คน ให้ใส่ชื่อผู้แต่งคนที่ 1 และต่อด้วยชื่อความ และคณะ

กรอบการพิจารณาบทความทั่วไป

เพื่อนำเข้าคลังความรู้ทางวิชาการด้านสุขภาพจิตและจิตเวช กรมสุขภาพจิต

เกณฑ์โครงสร้าง

1. ชื่อเรื่อง
2. ชื่อผู้แต่ง - ใช้ชื่อ - นามสกุลจริง (วางไว้ใต้ชื่อเรื่องทางขวามือ)
3. หน่วยงาน - ระบุเบอร์โทรศัพท์ / โทรสาร
4. ส่วนเนื้อเรื่อง - บทนำ
- เนื้อหา
- สรุป
5. เอกสารอ้างอิง - การเขียนเอกสารอ้างอิงใช้ตามแบบของวารสารสุขภาพจิตแห่งประเทศไทย
7. คำสำคัญ (Keyword)
8. ความยาวบทความ ไม่เกิน 1 – 5 หน้า

เกณฑ์เนื้อหา

1. ลักษณะความเรียงเชิงบรรยาย เน้นเนื้อหาทางด้านสุขภาพจิต / จิตเวชที่ถูกต้องตามหลักวิชาการ เป็นข้อมูลใหม่/มีความทันสมัย
2. มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ความรู้ ความเข้าใจในประเด็น / สถานการณ์ / แนวทาง / วิธีการ/ ชักชวน / กระตุ้นให้เกิดการประยุกต์ใช้ เป็นประโยชน์กับผู้อ่าน
3. ต้องไม่วิจารณ์/เปรียบเทียบ/หรือแสดงความคิดเห็นโต้แย้งประเด็นทางสังคมในด้านการเมือง ศาสนา ความมั่นคงของชาติและสถาบันพระมหากษัตริย์
4. การใช้ภาษาถูกต้องตามหลักภาษาไทย
